



KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. gen. bryg. Jana Tomasza GORZECZOWSKIEGO
ul. Adama Mickiewicza 34
37-700 Przemyśl

Przemyśl, dnia ²⁴ czerwca 2021r.

Egzemplarz nr ²

Bi-NK.0910.3.2021

**Pan mjr SG Marek SOLISZEWSKI
KOMENDANT
Placówki Straży Granicznej
w Lubaczowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „**Prowadzenie postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu**”, zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Lubaczowie, 37-652 Krowica Sama, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli BiOSG w 2021r.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz. U. 2020.224), przeprowadził w dniach 12-31.05.2021r., za wyjątkiem wolnej od pracy soboty oraz niedzieli tj. 15-16.05.2021r., 22-23.05.2021r., 29-30.05.2021r. zespół kontrolny w składzie:

kierownik zespołu:

- p. Katarzyna WINIARSKA – st. specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, upoważnienie nr 7/1/2021 z dnia 12.05.2021r.,

członkowie:

- st. chor. sztab. SG Wojciech ŁACH – specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, upoważnienie nr 7/2/2021 z dnia 12.05.2021r.,
- st. chor. sztab. SG Małgorzata STRYŻ- st. specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, upoważnienie nr 7/3/2021 z dnia 12.05.2021r.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

- mjr SG Marek Soliszewski

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce Kontroli Placówki SG w Lubaczowie RWD nr 63/31/13 k. 25 p.1.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiotem kontroli były:

- stosowanie właściwych przepisów prawa w zakresie wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu,
- przyjęte rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne,
- sposób pełnienia nadzoru służbowego w zakresie wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu,
- staranność i czytelność sporządzania dokumentacji z zakresu wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.

2. Kontrolą objęto okres od 01.01.2020r. do 31.03.2021r.

II. Cel kontroli.

Ocena realizacji zadań ustawowych w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Ponadto zweryfikowane zostały rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w podmiocie kontrolowanym oraz sposób sprawowania nadzoru służbowego. Celem kontroli było również ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie.

Na powyższą ocenę składają się oceny cząstkowe z poszczególnych obszarów objętych kontrolą, przy uwzględnieniu progu istotności. Czynności kontrolne zrealizowano w ramach kontroli wykonywania zadań, stosując kryteria legalności i rzetelności.

Do oceny przedmiotu objętego kontrolą przyjęto czterostopniową skalę ocen, tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

Podstawą do dokonania ustaleń była dostępna w placówce dokumentacja w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu oraz nadzoru nad powyższym.

Ocenę sformułowano na podstawie poniżej przedstawionych ustaleń wynikających z przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz ocen cząstkowych poszczególnych obszarów objętych kontrolą.

Ponadto czynności kontrolne objęły całość dokumentacji dotyczącej przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych oraz sposobu sprawowania nadzoru służbowego.

Obszar I - zgodność realizacji zadań z procedurą w zakresie wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu - kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w PSG w Lubaczowie wydano 157 decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, przy czym w okresie 01.01-31.03.2021r. wydano 7 ww. decyzji, a w 2020r. wydano 150 decyzji. W toku prowadzonej kontroli dokonano przeglądu dokumentacji wszystkich postępowań w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu wszczętych w I kwartale 2021r. oraz dokumentację ponad 30% postępowań wszczętych w 2020r. (tj. 50 postępowań).

W zakresie legalności wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu dokonano następujących ustaleń:

W zakresie czy postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu zostało wszczęte przez uprawniony organ ustalono, że w każdym przypadku postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu zostało wszczęte przez uprawniony organ. We wszystkich przypadkach organem wszczynającym był Komendant PSG w Lubaczowie, przy czym w jednym przypadku (Bi-LU/1/D-ZDP/2021) postępowanie zostało wszczęte w związku ze stwierdzeniem, iż wobec osoby została wydana przez Komendanta PSG w Lublinie Decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, natomiast w drugim przypadku wszczęcie postępowania było skutkiem czynności (kontrola legalności zatrudnienia) przeprowadzonych na wniosek Oddziału Celnego w Budomierzu.

W trakcie czynności kontrolnych w zakresie czy funkcjonariusze wydający decyzje posiadali ważne upoważnienia do wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu ustalono, że w okresie objętym kontrolą Kierownik Grupy ds. Cudzoziemców oraz funkcjonariusze pełniący służbę na stanowisku Kierownika Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców, na czas pełnienia obowiązków na zajmowanym stanowisku posiadali upoważnienia do załatwiania w imieniu Komendanta PSG w Lubaczowie wszystkich spraw należących do jego właściwości, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz występowania z wnioskami do właściwego sądu rejonowego, wynikających między innymi z ustawy o cudzoziemcach. Tożsame upoważnienia posiadali: w okresie do 31.12.2020r. starszy specjalista Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców, która od dnia 01.01.2021r. pełniła obowiązki kierownika ww. zespołu oraz od dnia 01.01.2021r. specjalista Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców.

Pozostali funkcjonariusze Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców, wskazani przez komendanta placówki jako realizujący w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie postępowań w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, posiadali upoważnienia do załatwiania w imieniu Komendanta PSG w Lubaczowie do załatwiania w imieniu Komendanta PSG w Lubaczowie wszystkich spraw należących do jego właściwości, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz występowania z wnioskami do właściwego sądu rejonowego, wynikających między innymi z ustawy o cudzoziemcach, z wyłączeniem wydawania decyzji w sprawie cofnięcia, odmowy cofnięcia zakazu ponownego wjazdu orzeczonego w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.

W zakresie czy zachodziły przesłanki do wydania decyzji o zobowiązania cudzoziemca do powrotu określone w art. 302 ust. 1 UOC ustalono, że w przypadku każdego postępowania zachodziła jedna z przesłanek do wydania decyzji o zobowiązania cudzoziemca do powrotu określonych w art. 302 ust. 1 UOC.

Odnosząc się do zagadnienia czy w zakresie nie określonym w przepisach UOC postępowanie było prowadzone zgodnie z wymogami KPA ustalono, że zebrany w trakcie czynności kontrolnych materiał dotyczący wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu w 27 przypadkach (postępowaniach administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji) spełniał wymogi określone w KPA w tym:

- w każdym przypadku zgodnie z art. 61 § 4 KPA do strony kierowano Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, zawierające informację o uprawnieniach i obowiązkach strony – ww. dokument doręczany był stronie. Fakt doręczenia potwierdzany był przez stronę własnoręcznym podpisem;
- w każdym przypadku stronę pouczano przysługujących jej uprawnieniach oraz obowiązkach, w tym o treści art. 10 ustawy o cudzoziemcach, który stanowi, że jeżeli cudzoziemiec będący stroną postępowania przebywa za granicą i nie ustanowił pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stosuje się art. 73 § 1 i 1a, art. 79 oraz art. 81 KPA;
- w każdym przypadku osobę przesłuchiwno w charakterze strony – z czynności sporządzano protokół przesłuchania strony. W każdym przypadku osobę przesłuchiwaną pouczano o treści art. 83 KPA oraz o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 KPK. W każdym przypadku w protokole przesłuchania strony znajdowała się informacja w zakresie znajomości języka polskiego w stopniu umożliwiającym swobodne porozumiewanie się oraz dotycząca nie żądania obecności tłumacza;
- po zakończeniu postępowania stronie umożliwiono zapoznanie się z aktami sprawy – z czynności sporządzano protokół zapoznania strony a aktami postępowania administracyjnego;
- zgodnie z art. 302 UOC po zakończeniu postępowania wydawano decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, która zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami ww. ustawy i jednocześnie spełniała wymogi formalne określone w KPA;

- w 4 przypadkach wydano postanowienie o sprostowaniu z urzędu błędu pisarskiego z powodu zaistnienia w treści wydanych decyzji oczywistych omyłek pisarskich, nie mających wpływu na ważności wydanych decyzji. Stwierdzono, że powyższe błędy wykazano w ramach prowadzonego nadzoru służbowego i sprostowano przed rozpoczęciem czynności kontrolnych;
- powyższe postanowienia w każdym przypadku pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

W zakresie otrzymania przez cudzoziemca pisemnego pouczenia w języku dla niego zrozumiałym o jego prawach i obowiązkach ustalono, że we wszystkich przypadkach cudzoziemiec otrzymał pisemne pouczenie w języku dla niego zrozumiałym o jego prawach i obowiązkach.

Odnosząc się do kwestii czy w stosunku do cudzoziemca wykonano obowiązek (jeśli istnieje) daktyloskopowania stwierdzono, że w każdym z kontrolowanych przypadków zgodnie z art. 324 pkt. 1 UOC od cudzoziemca pobrano odciski linii papilarnych.

W zakresie czy określony w decyzji termin dobrowolnego powrotu czyni zadość przepisom art. 315 ust 1 lub ewentualnie art. 316 UOC ustalono, że w 56 przypadkach określono termin dobrowolnego powrotu, który zgodnie z art. 315 § 1 wyniósł od 15-30 dni.

W zakresie należytego uzasadnienia powodu wydania decyzji (art. 315 ust 2), w których nie określono terminu dobrowolnego powrotu i czy wskazano w niej państwo, do którego cudzoziemiec ma powrócić ustalono, że w 1 przypadku (Bi-LU/2/D-ZDP/2021) nie określono terminu dobrowolnego powrotu. Powyższe uzasadniono zaistnieniem okoliczności określonych w art. 315 § 2 pkt 1 UOC tj. zaistnienie prawdopodobieństwa ucieczki cudzoziemca. Jednocześnie zgodnie z art. 315 § 4 UOC wskazano państwo do którego cudzoziemiec powraca.

W zakresie prawidłowego sposobu doręczenia wystawionych decyzji ustalono, że we wszystkich przypadkach decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu doręczana była cudzoziemcowi osobiście co ww. potwierdzał własnoręcznym podpisem na egz. nr 1 tj. pozostającym w aktach sprawy.

Odnosząc się do kwestii czy w decyzji orzeczono o zakazie ponownego wjazdu zgodnie z wymogami określonymi w art. 319 UOC ustalono, że we wszystkich przypadkach w decyzjach zgodnie z art. 318 UOC orzeczono o zakazie ponownego wjazdu określając jednocześnie okres tego zakazu w wymiarach określonych w art. 319 UOC.

W zakresie czy wybrane elementy decyzji zostały przetłumaczone na język zrozumiały dla cudzoziemca ustalono, że we wszystkich przypadkach wybrane elementy decyzji tj. podstaw prawna, przedmiot decyzji, okres zakazu ponownego wjazdu oraz pouczenie o prawie wniesienia odwołania zostały przetłumaczone na język zrozumiały dla cudzoziemca.

Odnosząc się do zagadnienia czy w przypadku wniesienia odwołania, było ono procedowanie w sposób prawidłowy ustalono, że w wyniku przeglądu dostępnej dokumentacji ww. postępowań stwierdzono, że w jednym przypadku (Bi-LU/5/D-ZDP/2021) strona, której dotyczyło postępowanie złożyła odwołania od wydanej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Odwołanie złożone zostało poprzez Komendanta PSG w Lubaczowie do Szefa Urzędu do spraw cudzoziemców, co było zgodnie z art. 321 UOC. W ramach uprawnienia wynikającego z art. 132 ust 1 KPA, który stanowi, że cyt.: „*Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję*”. W wyniku przeprowadzonej w związku z wniesionym odwołaniem autokontroli zostało stwierdzone, że funkcjonariusz

realizujący czynności podjął błędną decyzję, gdyż zgodnie ze stanem faktycznym, cudzoziemiec powinien być zostać pouczony zgodnie z art. 314 UOC o obowiązku niezwłocznego wyjazdu na terytorium państwa, którego tytuł pobytowy posiadał, tj. Republiki Czech. Z uwagi na powyższe Komendant placówki uchylił przedmiotową decyzję, poprzez wydanie określonej w art. 132 ust. 2 KPA decyzji w przedmiocie uchylenia zaskarżonej decyzji.

W zakresie zagadnienia czy strona postępowania miała możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań ustalono, że w każdym przypadku, po zebraniu materiału dowodowego, strona postępowania informowana była o możliwości zapoznania się aktami postępowania. Fakt powyższej czynności dokumentowany był w postaci Protokołu z zapoznania się z aktami sprawy. W ramach powyższej czynności strona miała prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
(akta kontroli, dowód nr II karta nr 77 – 78).

Obszar II – rzetelność (staranność i czytelność) sporządzania dokumentacji związanej z wydawaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu - kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

W obszarze rzetelności sporządzania dokumentacji związanej z wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu stwierdzono, że sporządzana dokumentacja prowadzona była w sposób czytelny, a poprawki dokonywane były zgodnie z wymogami Instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto stwierdzono, że:

- dokumentacja postępowań prowadzona była w sposób staranny i czytelny, a poprawki dokonywane były zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej;
- w 2 przypadkach w decyzji o zobowiązaniu do powrotu dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej poprzez wydanie przez uprawniony organ Postanowienia w przedmiotowym zakresie – powyższe wynika z art. 123 kpa, który stanowi, że organ wydaje w toku postępowania; postanowienia dotyczące poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygających o istocie sprawy (Bi-LU/6/D-ZDP/2021, Bi-LU/144/D-ZDP/2020);
- w 8 przypadkach stwierdzono błędy w sporządzonej dokumentacji;
- w 1 przypadku stwierdzono, że w notatce urzędowej dot. skierowania do kontroli II linii nie zaznaczono przyczyn skierowania do kontroli II linii niemniej w rubryce dodatkowe informacje szczegółowe wpisano iż powodem był przeterminowany pobyt;
- ponadto rzetelność sporządzania dokumentacji była przedmiotem prowadzonego nadzoru służbowego, co znalazło odzwierciedlenie w dokumentacji służbowej.

Należy stwierdzić, że wyżej wskazane przypadki stanowią uchybienia o charakterze formalnym, nie mające wpływu na kontrolowaną działalność. Jednocześnie biorąc pod uwagę znikomą ilość przypadków braku rzetelności w kontekście całokształtu sporządzanej dokumentacji w zakresie objętym kontrolą oraz fakt, iż wszystkie z ww. uchybień zostały wychwycone w toku prowadzonego nadzoru służbowego, nie wpłynęły one na obniżenie oceny przedmiotowego obszaru.

(akta kontroli, dowód nr II karta nr 77 – 78).

Obszar III – przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne oraz sposób sprawowania nadzoru w zakresie wydawania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu - kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

W okresie objętym kontrolą w PSG w Lubaczowie obowiązywał *Wewnętrzny Podział Zadań Placówki Straży Granicznej w Lubaczowie* z dnia 26.08.2019r. zatwierdzony przez Komendanta BiOSG.

Zgodnie z ww. dokumentem placówką kieruje Komendant placówki przy pomocy podległych mu zastępców, kierowników grup, kierowników zespołów lub innych pisemnie upoważnionych funkcjonariuszy. Jest on przełożonym wszystkich funkcjonariuszy i pracowników pełniących służbę lub zatrudnionych w placówce. Zastępcy komendanta placówki, w zakresie określonym w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień, koordynują i nadzorują służbę funkcjonariuszy i pracowników wchodzących w skład, odpowiednio:

- Grupy Granicznej – zastępca komendanta placówki właściwy w sprawach granicznych;
- Grupy Operacyjno – Śledczej i Grupy do spraw Cudzoziemców – zastępca komendanta placówki właściwy w sprawach operacyjno – śledczych oraz cudzoziemców.

Zespół do spraw Obsługi, Referat do spraw Analizy Ryzyka, Kancelaria Ogólna są bezpośrednio nadzorowane przez Komendanta placówki.

Komórkami organizacyjnymi placówki kierują:

- kierownicy grup przy pomocy kierowników zespołów – w grupach;
- kierownik zespołu – w Zespole do spraw Obsługi;
- kierownik kancelarii w Kancelarii Ogólnej.

Funkcjonariusze i pracownicy wykonują zadania zgodnie ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień na zajmowanym stanowisku.

Zapisy wewnętrznego podziału zadań Placówki stanowią, iż zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych i wydawaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu przydzielone były w okresie objętym kontrolą, do Grupy do Spraw Cudzoziemców, a konkretnie do Zespołu Postępowań Granicznych. Zgodnie z informacją udzieloną przez komendanta Placówki, do prowadzenia postępowań w zakresie objętym kontrolą, upoważnionych jest łącznie 25 funkcjonariuszy Grupy do spraw Cudzoziemców.

W szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Kierownika Grupy ds. Cudzoziemców zawarte zostały zapisy dot. nadzorowanie postępowań administracyjnych wobec cudzoziemców, którzy nie spełniają lub przestali spełniać warunki wjazdu i pobytu na terytorium RP i wydanych w ich efekcie decyzji administracyjnych w tym w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu.

W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień 25 wskazanych przez Komendanta PSG w Lubaczowie funkcjonariuszy realizujących w okresie objętym kontrolą zadania z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie zobowiązania cudzoziemca do powrotu znalazły odzwierciedlenie zapisy dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych wobec cudzoziemców, którzy nie spełniają lub przestali spełniać warunki wjazdu i pobytu na terytorium RP i wydanych w ich efekcie na podstawie imiennego upoważnienia Komendanta PSG w Lubaczowie decyzji administracyjnych w tym w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu.

Wszyscy ww. funkcjonariusze posiadali wydane przez Komendanta BiOSG kontrolą upoważnienia do załatwiania w jego imieniu wszystkich spraw należących do właściwości Komendanta PSG w Lubaczowie, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, poświadczenia za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych

przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem oraz występowania z wnioskiem do właściwego sądu rejonowego wynikających z ustawy z dnia 12 grudnia 2013 roku o cudzoziemcach, Ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP, ustawy z dnia 14 lipca 2006 roku o wjeździe na terytorium RP, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich UE i członków ich rodzin, Umowy między Rządem RP a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zasadach małego ruchu granicznego z dnia 28 marca 2008 roku.

W zakresie sprawowania nadzoru służbowego stwierdzono, że w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień Komendanta PSG w Lubaczowie, Zastępcy Komendanta ds. operacyjno-śledczych i cudzoziemskich, Kierownika Grupy ds. Cudzoziemców oraz Kierownika Zespołu Postępowań Granicznych Grupy ds. Cudzoziemców PSG kat. II w Lubaczowie zawarto zapisy dotyczące sprawowania nadzoru nad prowadzeniem postępowań administracyjnych ws. zobowiązania cudzoziemców do powrotu w przypadkach i na zasadach określonych w ustawie.

Ustalono, że nadzór nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi prowadzony jest na bieżąco, poprzez analizę akt, przez Kierownika Zespołu Postępowań Granicznych oraz Kierownika Grupy do Spraw Cudzoziemców. Z nadzoru, w systemie EZD, z częstotliwością co najmniej raz w miesiącu, sporządzana jest notatka służbowa. W przypadku spraw zawitych Komendant PSG w Lubaczowie osobiście dokonuje weryfikacji podjętych decyzji, a w zakresie stwierdzonych uwag udziela ustnych wytycznych Kierownikowi Grupy. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek wątpliwości co do procedur i trybów postępowania, nadzorowane postępowania są na bieżąco konsultowane z Komendantem PSG w Lubaczowie. Sporządzone przez Kierowników notatki służbowe przekazywane są do Zastępcy Komendanta odpowiedzialnego za Grupę do Spraw Cudzoziemców. Po zapoznaniu się z notatką, w przypadku spraw, w których stwierdzono uchybienia, po zasięgnięciu opinii Kierownika Grupy, Zastępca Komendanta akceptuje zaproponowane przez niego wnioski i/lub daje do nich swoje propozycje wytycznych. Notatka przekazywana jest do akceptacji Komendantowi Placówki. W przypadku poważniejszych uchybień Komendant PSG w Lubaczowie nadzoruje proces prowadzonych rozmów służbowych z funkcjonariuszami, lub przeprowadzam je osobiście.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że nadzór nad powyższą działalnością sprawowany był w sposób właściwy.

(akta kontroli dowód nr I, II, III, IV, V, VI str.129-142, 144-161).

KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ

płk SG Andrzej POPKO

Przedłożył do podpisu:

18 CZE 2021 NACZELNIK
ODDZIAŁU KONTROLI
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
płk SG Dariusz KOCHANOWICZ

Wykonano w 2 egz.
Egz. nr 1 – Komendant PSG w Lubaczowie
Egz. nr 2 – ad acta.
Sporządził /Wykonał: zespół kontroli 6652363
Dnia 18.06.2021r.