



BIESZCZADZKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ	
Kancelaria Jawną	
Nr	B1-NK/1904/17/W
Zał.	str.
Wydano	24. 03. 2017

**Pan ppłk SG Robert KIELAR**

**Naczelnik  
Wydziału Łączności i Informatyki  
BiOSG**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat Prawidłowość udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zrealizowanej w trybie zwykłym w Wydziale Łączności i Informatyki Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z siedzibą w Przemyślu, ul. Mickiewicza 34, 37 – 700 Przemyśl<sup>1</sup>, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli BiOSG w 2017r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie wytycznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>2</sup>, w dniach od 28 lutego 2017r. do 10 marca 2017r. przez zespół kontrolny w składzie:

**kierownik zespołu:**

- chor. sztab. SG Małgorzata STRYŻ – st. specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, Upoważnienie nr 3/1/2017 z dnia 28 lutego 2017r.

**członek:**

- st. chor. sztab. SG Tomasz POTOCKI – st. specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, Upoważnienie nr 3/2/2017 z dnia 27 lutego 2017r.

**Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach:**

- od 28 lutego 2017r. do 10 marca 2017r.

**Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:**

- ppłk SG Robert KIELAR

### I. Zakres kontroli.

**1. Przedmiotem kontroli było:**

- udzielanie zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro (w tym zawieranie umów),

<sup>1</sup> zwana dalej Włil

<sup>2</sup> Dz. Urz. MSW z 2012r., poz. 43, z późn. zm.

- dysponowanie środkami finansowymi przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro,
- ewidencjonowanie udzielonych zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro,
- sporządzanie dokumentacji z zakresu organizacji zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro,
- przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne oraz sposób sprawowania nadzoru.

## 2. Kontrolą objęto okres od 04.01.2016r. do 31.12.2016r.

### II. Cel kontroli.

1. **Celem kontroli była** ocena prawidłowości udzielania oraz ewidencjonowania zamówień (w tym zawierania umów) o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych*<sup>3</sup>, jak również rzetelności sporządzania dokumentacji w tym zakresie. Ponadto zweryfikowane zostały rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w podmiocie kontrolowanym oraz sposób sprawowania nadzoru służbowego.
2. **Kontrolę przeprowadzono w oparciu o** dostępne techniki badawcze, takie jak:
  - analiza regulacji prawnych oraz analiza sporządzonych dokumentów udostępnionych przez podmiot kontrolowany;
  - pisemne wyjaśnienia Naczelnika Włil BiOSG dotyczące zakresu objętego kontrolą.

W trakcie kontroli zespół kontrolny dokonał sprawdzenia całości dostępnej w komórce kontrolowanej dokumentacji dotyczącej zamówień, w ramach których zawarta została umowa, przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych oraz sposobu sprawowania nadzoru. W zakresie pozostałych zamówień o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, dokonano sprawdzenia losowo dobranej próby.

### III. Ocena skontrolowanej działalności.

**Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie.** Na powyższą ocenę składają się oceny cząstkowe z poszczególnych obszarów objętych kontrolą. Czynności kontrolne zrealizowano w ramach kontroli wykonywania zadań, stosując kryteria legalności, rzetelności i gospodarności. Do oceny przedmiotu objętego kontrolą przyjęto czterostopniową skalę ocen, tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej jako jednostka sektora finansów publicznych dysponuje wyłącznie środkami publicznymi pochodzącymi z budżetu państwa lub budżetu Unii Europejskiej. Zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych*<sup>4</sup> wydatkowanie środków publicznych jest obwarowane odpowiednimi przepisami i procedurami mającymi na celu określenie zasad funkcjonowania ww. jednostek w zakresie gospodarki finansowej oraz gospodarowania środkami publicznymi (art. 1 pkt 3 i 11). Ww. ustawa wskazuje, że wydatkowanie środków publicznych następować musi w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową

<sup>3</sup> tekst jednolity Dz.U.2015.2164 z późn. zm. – zwana dalej ustawą PZP

<sup>4</sup> tekst jednolity Dz.U.2016.1870 z późn. zm.)

realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (art. 44 ust. 3).

Zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, środki ochrony prawnej, kontrolę udzielania zamówień publicznych oraz organy właściwe w powyższym zakresie, uregulowane są w sposób szczegółowy w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych*<sup>5</sup>. Zgodnie z art. 2 pkt 13 PZP zamówienia publiczne są to wszelkie umowy odpłatne zawierane pomiędzy kierownikiem jednostki organizacyjnej sektora finansów publicznych a osobą fizyczną, lub podmiotem ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Jednocześnie PZP w art. 4 pkt 8 wskazuje, że ustawy nie stosuje się do cyt. „zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro”, tj. 125.247zł.<sup>6</sup>

W Bieszczadzkiem Oddziale Straży Granicznej w okresie objętym kontrolą, wewnętrzną procedurę udzielania zamówień publicznych określono w *Decyzji Nr 1 Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 04.01.2016r. w sprawie wprowadzenia Wytycznych dotyczących organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkiem Oddziale Straży Granicznej*<sup>7</sup>, której załącznik nr 1 stanowiły *Wytyczne w sprawie organizacji zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkiem Oddziale Straży Granicznej*<sup>8</sup>,

Środki finansowe przeznaczone na udzielenie ww. zamówień publicznych ujęte zostały w Planie Rzeczowo – Finansowym Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej na rok budżetowy 2016.

#### **Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:**

W Włil w okresie objętym kontrolą dokonano 258 zamówień, których wartość szacunkowa nie przekraczała 30 000 euro, z czego:

- w 18 przypadkach dokonano zamówienia do kwoty 2 000 zł netto, w związku z koniecznością usunięcia awarii (faktury VAT);
- w 13 przypadkach dokonano realizacji zakupów do kwoty 200 zł netto na podstawie ustnego polecenia kierownika Sekcji Ekonomicznej Włil (faktury VAT),
- w 169 przypadkach dokonano zamówienia, którego wartość szacunkowa wynosiła do 5 000 zł netto;
- w 21 przypadkach dokonano zamówienia, którego wartość szacunkowa wynosiła od 5 000 zł do 10 000 zł netto;
- w 37 przypadkach dokonano zamówienia, którego wartość szacunkowa wynosiła powyżej 10 000 zł netto.

W ramach wyżej wskazanych zamówień zawarto 11 umów, z czego:

- 2 umowy dotyczyły zamówień, których wartość szacunkowa wynosiła do 5 000 zł netto;
- 2 umowy dotyczyły zamówień, których wartość szacunkowa wynosiła od 5.000 zł do 10 000 zł netto;
- 7 umów dotyczyło zamówień, których wartość szacunkowa wynosiła powyżej 10 000 zł netto (akta kontroli dowód nr 3 karty 3 – 4).

<sup>5</sup>tekst jednolity Dz.U.2015.2164 z późn. zm. – zwana dalej ustawą PZP

<sup>6</sup> średni kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,1749zł. – § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2254)

<sup>7</sup> z późn. zm. zawartymi w Decyzji nr 250 Komendanta BiOSG z dnia 15.11.2016r. w sprawie zmiany Decyzji Nr 1 Komendanta BiOSG z dnia 04.01.2016r. w sprawie wprowadzenia Wytycznych dotyczących organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkiem Oddziale Straży Granicznej

<sup>8</sup> zwane dalej wytycznymi Komendanta BiOSG

**1. W zakresie udzielania zamówień (w tym zawierania umów) o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro, oceny dokonano w oparciu o kryterium legalności. Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

W zakresie zamówień do kwoty 2 000 zł netto, dokonanych w związku z koniecznością usunięcia awarii, tj. dokonanych w trybie określonym w § 2 pkt 3 lit. a) Wytycznych Komendanta BiOSG, kontroli poddano losowo dobraną próbę dokumentacji, określoną przy zastosowaniu metody doboru dokonanego przez kontrolerów z interwałem wynoszącym 3. Sprawdzono 6 faktur VAT, co stanowi 33% udzielonych zamówień. Stwierdzono, że na odwrocie kopii każdej faktury VAT uprawniona osoba dokonywała odręcznego zapisu wskazującego, że zakupu dokonano w celu usunięcia awarii, na podst. § 2 ust. 3 lit. a) Wytycznych Komendanta BiOSG. Do każdej faktury VAT dołączony był dowód obrotu materiałowego przychodowego zwany „dokumentem PZ”<sup>9</sup>, kompatybilny pod względem treści z danymi zawartymi na tej fakturze (akta kontroli dowód nr 17 karta 53).

W zakresie realizacji zakupów do kwoty 200 zł netto na podstawie ustnego polecenia kierownika Sekcji Ekonomicznej Włil, tj. dokonanych w trybie określonych w § 2 pkt 3 lit. j) Wytycznych Komendanta BiOSG, kontroli poddano losowo dobraną próbę dokumentacji, określoną przy zastosowaniu metody doboru dokonanego przez kontrolerów z interwałem wynoszącym 3. Sprawdzono 4 faktury VAT, co stanowi 31% dokonanych w tym trybie zakupów. Stwierdzono, że na odwrocie kopii każdej faktury VAT uprawniona osoba dokonywała odręcznego zapisu wskazującego, że zakupu dokonano na podst. § 2 ust. 3 lit. j) Wytycznych Komendanta BiOSG. Do każdej faktury VAT dołączony był dokument PZ, kompatybilny pod względem treści z danymi zawartymi na tej fakturze (akta kontroli dowód nr 17 karta 53).

W zakresie zamówień, których wartość szacunkowa wynosiła do 5 000 zł netto, kontroli poddano losowo dobraną próbę dokumentacji ww. zamówień określoną przy zastosowaniu metody doboru dokonanego przez kontrolerów z interwałem wynoszącym 5 (z ominięciem zamówień w ramach których zawarto umowę) – tj. 32 postępowania. Ponadto kontroli poddano wszystkie zamówienia, w ramach których zawarto umowę – tj. 2 postępowania. Łącznie skontrolowano dokumentację 34 postępowań, co stanowi 20% udzielonych zamówień.

W wyniku przeglądu ww. dokumentacji stwierdzono, że w ramach każdego z postępowań sporządzany był Wniosek o udzielenie zamówienia (zgodny ze wzorem określonym w Załączniku Nr 1 do Wytycznych Komendanta BiOSG). Sporządzenie wniosku poprzedzało dokonanie rozeznania rynku potencjalnych Wykonawców, z którego sporządzano notatkę zawierającą sposób dokonania rozeznania rynku, podmioty wśród których rozeznania dokonano oraz kryteria którymi kierowano się przy wyborze Wykonawcy (wraz ze wskazaniem wybranego Wykonawcy lub Wykonawców) – ww. notatka dołączana była do Wniosku o udzielenie zamówienia. We wszystkich przypadkach informacje zawarte w notatce dotyczące cen oferowanych przez poszczególnych Wykonawców, kryteriów wyboru oraz proponowanych Wykonawców były prawidłowe. Przy wyłanianiu Wykonawcy lub Wykonawców zamówienia kierowano się kryteriami: najniższa cena (24 przypadki – z czego 1 dotyczył części zamówienia) oraz dostępność /możliwość realizacji przedmiotu zamówienia (11 przypadków – z czego 1 dotyczył części zamówienia). W każdym przypadku zamówienie zrealizowano w całości (akta kontroli dowód nr 14 karty 19 – 26).

---

<sup>9</sup> określony w § 32 ust 2 pkt. 1 Zarządzenia nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31.10.2014r. w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG z 2014r. poz. 120 z późn., zm.) – zwany dalej dokumentem Pz

W zakresie zamówień, których wartość szacunkowa wynosiła od 5 000 zł do 10 000 zł netto, kontroli poddano losowo dobraną próbę dokumentacji ww. zamówień, określoną przy zastosowaniu metody doboru dokonanego przez kontrolerów z interwałem wynoszącym 3 (z ominięciem zamówień w ramach których zawarto umowę) – tj. 6 postępowań. Ponadto kontroli poddano wszystkie zamówienia, w ramach których zawarto umowę – tj. 2 postępowania. Łącznie skontrolowano dokumentację 8 postępowań, co stanowi 32% udzielonych zamówień.

W wyniku przeglądu ww. dokumentacji stwierdzono, że w ramach każdego z postępowań sporządzany był Wniosek o udzielenie zamówienia (zgodny ze wzorem określonym w Załączniku Nr 1 do Wytucznych Komendanta BiOSG). W 7 przypadkach zamówienie zostało zrealizowane w całości, natomiast w 1 przypadku zamówienie zrealizowano w części (z uwagi na brak dostępności jednego z przedmiotów zamówienia odstąpiono od jego zakupu). Sporządzenie wniosku poprzedzało dokonanie rozeznania rynku potencjalnych Wykonawców, z którego sporządzano notatkę zawierającą sposób dokonania rozeznania rynku, podmioty wśród których rozeznania dokonano oraz kryteria którymi kierowano się przy wyborze Wykonawcy (wraz ze wskazaniem wybranego Wykonawcy lub Wykonawców) – ww. notatka dołączana była do Wniosku o udzielenie zamówienia. We wszystkich przypadkach informacje zawarte w notatce dotyczące cen oferowanych przez poszczególnych wykonawców, kryteriów wyboru oraz proponowanych Wykonawców były prawidłowe. Przy wyłanianiu Wykonawcy lub Wykonawców zamówienia kierowano się kryteriami najniższa cena (3 przypadki), dostępność/możliwość realizacji przedmiotu zamówienia (5 przypadków) (akta kontroli dowód nr 15 karty 36 – 39).

W zakresie zamówień powyżej 10 000 zł. netto kontroli poddano losowo dobraną próbę dokumentacji ww. zamówień, określoną przy zastosowaniu metody doboru dokonanego przez kontrolerów z interwałem wynoszącym 3 (z ominięciem zamówień w ramach których zawarto umowę) – tj. 10 postępowań. Ponadto kontroli poddano wszystkie zamówienia, w ramach których zawarto umowę – tj. 7 postępowań. Łącznie skontrolowano dokumentację 17 postępowań, co stanowi 33% udzielonych zamówień.

W wyniku przeglądu wyżej wskazanej dokumentacji stwierdzono, że w ramach każdego z postępowań sporządzany był Wniosek o udzielenie zamówienia (zgodny ze wzorem określonym w Załączniku Nr 1 do Wytucznych Komendanta BiOSG). W 15 przypadkach zamówienie zostało zrealizowane w całości, w 1 przypadku odstąpiono od realizacji części zamówienia, natomiast w 1 przypadku Wykonawca w terminie określonym w umowie odstąpił od jej realizacji (akta kontroli dowód nr 16 karty 40 – 45).

W 11 przypadkach sporządzenie Wniosku o udzielenie zamówienia poprzedzało wskazane w § 11 lit. d) Wytucznych Komendanta BiOSG przygotowanie „Zapytania Ofertowego”. Informacje w zakresie ofert zgłoszonych przez poszczególnych Wykonawców kompilowano w notatce, w której wskazywano poszczególne oferty, ceny oraz proponowanego Wykonawcę. Ww. notatka dołączana była do Wniosku o udzielenie zamówienia. W 6 przypadkach odstąpiono od przygotowania „Zapytania ofertowego”. W ramach tych postępowań sporządzano notatkę, w której zawierano niezbędne informacje w zakresie możliwości realizacji (charakteru) zamówienia oraz wskazywano Wykonawcę, który może spełnić stawiane wymogi. Naczelnik WŁil wyjaśnił, że powyższe wynikało z charakteru przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę przedmiot poszczególnych zamówień należy stwierdzić, że nie nastąpiło w tych przypadkach uchybienie § 11 lit. c) Wytucznych Komendanta BiOSG. Przy wyłanianiu Wykonawcy lub Wykonawców zamówienia kierowano się kryteriami najniższa cena (8 przypadków), dostępność/możliwość realizacji przedmiotu zamówienia (6 przypadków) oraz spełnianie wymogów formalnych, np. autoryzowany przedstawiciel producenta, itp. (3 przypadki) (akta kontroli dowód nr 16 karty 40 – 45, dowód nr 12 karty 16 – 17).

W toku kontroli sprawdzono wszystkie zawarte w okresie objętym kontrolą umowy. Dotyczyły one najmu miejsca na maszcie antenowym/na wieży (4 przypadki), wykonania dokumentacji projektowej (1 przypadek), usług (4 przypadki) oraz dostaw (2 przypadki). W każdym przypadku treść zawartej umowy była pod względem przedmiotowym i podmiotowym, zgodna z informacjami zawartymi we Wniosku o udzielenie zamówienia. Każda z umów została podpisana przez osoby upoważnione (akta kontroli dowód nr 14 karty 19 – 20, 27 – 32, dowód nr 15 karty 36 – 37, dowód nr 16 karty 40 – 42).

**2. W zakresie dysponowania środkami finansowymi przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro, oceny dokonano w oparciu o kryterium gospodarności. Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

W wyniku sprawdzenia 10 faktur VAT wystawionych w związku z realizacją zamówień/zakupów dokonanych w trybie określonym w § 2 pkt 3 lit. a), j) Wytycznych Komendanta BiOSG stwierdzono, że w każdym przypadku kwota wskazana na fakturze VAT była tożsama z wartością wskazaną w dokumencie PZ (akta kontroli dowód nr 17 karta 53).

W wyniku sprawdzenia 59 postępowań o udzielenie zamówienia, w ramach których sporządzano wnioski o udzielenie zamówienia stwierdzono, że w każdym przypadku wskazane we Wniosku wartości szacunkowe zamówienia netto/brutto oraz w euro były obliczone w sposób prawidłowy, na podstawie „Zapytania ofertowego” albo ustaleń dokonanych w ramach rozeznania rynku potencjalnych Wykonawców. Żadnym z zamówień, w wyniku w których wystawione zostały przez Wykonawcę faktury VAT (tj. 57 zamówień), łączna kwota wskazana do zapłaty nie była wyższa od wartości szacunkowej zamówienia wskazanej we Wniosku o udzielenie zamówienia:

- 1) w 7 przypadkach kwota do zapłaty była równa z kwotą wskazaną jako wartość szacunkowa zamówienia brutto, z czego:
  - w 5 przypadkach dot. zamówienia do kwoty 5000 zł netto,
  - w 1 przypadku dot. zamówienia od 5000 zł. do 10 000 zł netto,
  - w 1 przypadku dot. zamówienia powyżej 10 000 zł netto.
- 2) w 50 przypadkach kwota do zapłaty była niższa od kwoty wskazanej jako wartość szacunkowa zamówienia brutto, (łączne oszczędności wyniosły 3750,87 zł.) z czego:
  - w 28 przypadkach dot. zamówienia do 5000 zł. netto – oszczędności wyniosły 1 047,90 zł,
  - w 7 przypadkach dot. zamówienia od 5000 zł. do 10 000 zł. netto – oszczędności wyniosły 1 480,73 zł,
  - w 15 przypadkach dot. zamówienia powyżej 10 000 zł. netto – oszczędności wyniosły 1 222,24 zł (akta kontroli dowód nr 14 karty 19 – 26, dowód nr 15 karty 36 – 39, dowód nr 16 karty 40 – 45).

W 1 przypadku (Wniosek nr 191/Ł/2016) Wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 20 455,20 netto (i tożsamą kwotę brutto), natomiast dokument wewnętrzny VAT wystawiony przez BiOSG opiewał na kwotę 25159,90 zł brutto. Naczelnik WŁiI wyjaśnił, że powyższy zakup stanowił zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług<sup>10</sup>, przedmiot podlegający zastosowaniu zasady

<sup>10</sup> tj. Dz. U. z 2016r. poz. 710 z późn. zm.  
SP – oznacza stawkę podatku<sup>9</sup>.

„odwrotnego obciążenia”. Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie (akta kontroli dowód nr 16 karty 40, 44, 46 – 52, dowód nr 12 karta 17).

W 2 przypadkach (Wniosek nr 153/Ł/2016 i Wniosek nr 213/Ł/2016) w dokumentacji zamówień nie było faktur VAT, z uwagi na fakt, że w jednym przypadku Wykonawca odstąpił od realizacji umowy, a w drugim przypadku umowa zawarta została na okres rozpoczynający się od dnia 01.01.2017r. (akta kontroli dowód nr 14 karty 19 – 20, dowód nr 16 karty 40 – 41).

W przypadku 2 zamówień (Wniosek nr 041/Ł/2016 i Wniosek nr 139/Ł/2016), w ramach których zawarto umowy najmu, wskazana we Wniosku o udzielenie zamówienia szacunkowe wartość zamówienia (netto/brutto) za najem za rok 2016, nie była tożsama z kwotą wynikającą z zapisów dot. wysokości miesięcznego czynszu najmu wskazaną w treści umowy. Z wyjaśnień Naczelnika Włil wynika, że we Wniosku o udzielenie zamówienia cyt.: „(...) podawane są zawsze szacunkowe wartości zamówienia, które nie muszą być tożsame z rzeczywistymi wartościami zamówienia, natomiast nie powinny znacznie się od siebie różnić, a jednocześnie uwzględniać niewielkie ewentualne zmiany tych wartości z uwagi na przewidziane lub nieprzewidziane czynniki kształtujące ostateczną wartość zamówienia”. Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie (akta kontroli dowód nr 14 karty 19 – 26, dowód nr 16 karty 40 – 41, dowód nr 12 karta 16).

### **3. W zakresie ewidencjonowania udzielanych zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro, oceny dokonano w oparciu o kryterium legalności. Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

W okresie objętym kontrolą w Włil prowadzony był *Rejestr Zamówień rok 2016 Wydział Łączności i Informatyki*, zarejestrowany pod nr RWD 252/13/15. Przedmiotowy dokument był zgodny ze wzorem określonym w Załączniku nr 2 do Wytycznych Komendanta BiOSG i zostały zaewidencjonowane w nim wszystkie Wnioski o udzielenie zamówienia, zgodnie z kolejnością ich sporządzenia.

W wyniku przeglądu ww. rejestru stwierdzono, że pod wpisem ostatniego Wniosku o udzielenie zamówienia dokonano (pod kolejnymi pozycjami) wpisów zakupów dokonanych w trybie określonym w § 2 ust. 3 lit. a) Wytycznych Komendanta BiOSG (zgodnie z kolejnością ich dokonania), a następnie zamówień udzielonych w trybie określonym w § 2 ust. 3 lit. j) Wytycznych Komendanta BiOSG (zgodnie z kolejnością ich dokonania). Naczelnik Włil wyjaśnił, że powyższe zakupy/zamówienia zostały wpisane do rejestru po zakończeniu roku budżetowego w celu łatwej identyfikacji zrealizowanego zamówienia, w przypadku takiej potrzeby. Jednocześnie oświadczył, że w ciągu roku wszystkie faktury VAT były chronologicznie ewidencjonowane w Rejestrze faktur (RWD Nr 293/33/15). Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie (akta kontroli dowód nr 13 karta 18, dowód nr 12 karta 17).

W toku kontroli dokonano sprawdzenia zapisów dotyczących wszystkich sprawdzanych w toku kontroli zamówień (udzielanych zarówno w trybie wnioskowym jak i bezwnioskowym) oraz zakupów. Stwierdzono, że wszystkie sprawdzane przez zespół kontrolny zamówienia zostały ujęte w przedmiotowym dokumencie ewidencyjnym – wpisy były zgodne z opisem poszczególnych rubryk oraz kompatybilne z informacjami zawartymi w dokumentacji poszczególnych postępowań o udzielenie zamówienia. Stwierdzono, że w ww. rejestrze w rubryce „Osoba odpowiedzialna za realizację zamówienia/umowy”, wpisywane są osoby nie będące funkcjonariuszami/pracownikami Sekcji Ekonomicznej Włil. Naczelnik Włil wyjaśnił, że powyższe stosowane jest

w przypadkach kiedy charakter zamówienia wymaga, aby osoba ta posiadała odpowiednią wiedzę specjalistyczną lub odpowiednie doświadczenie, które umożliwia jej rzetelne i świadome dopilnowanie warunków zamówienia. Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie (akta kontroli dowód nr 13 karta 18, dowód nr 12 karta 17).

#### **4. W zakresie sporządzania dokumentacji dot. udzielania zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro oceny dokonano w oparciu o kryterium rzetelności. Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

W wyniku przeglądu dokumentacji sporządzanej w trakcie realizacji procedury związanej z udzielaniem zamówień stwierdzono, że była ona sporządzana w sposób czytelny, a informacje wpisywane były z zachowaniem należytej staranności, niemniej:

- w 1 przypadku (Wniosek nr 178/Ł/2016) nie dokonano wpisu w pkt. 3 *Przedmiot zamówienia*,
- w 1 przypadku (notatka do Wniosku nr 081/Ł/2016) zapis dotyczący nazwy firmy proponowanej jako Wykonawca jednej z części zamówienia nie był tożsamy z wynikami rozeznania rynku z zamieszczonymi w tabeli umieszczonej w przedmiotowej notatce (niemniej we Wniosku o udzielenie zamówienia wskazano prawidłową nazwę proponowanego Wykonawcy) – Naczelnik WŁil wskazał, że powyższe stanowi błąd edytorski osoby sporządzającej notatkę,
- w 1 przypadku w treści umowy (Umowa najmu nr 160/WŁil/2016) wpisano niewłaściwą datę jej podpisania – z wyjaśnień Naczelnika WŁil wynika, że cyt. „Umowa została podpisana w wersji przekazanej przez klasztor bez zmiany wpisanej daty zawarcia, ze względu na bliski kończący się okres obowiązywania bieżącej umowy i z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości usługi” (akta kontroli dowód nr 14 karty 19, 29, 33 – 35, dowód nr 12 karty 16 – 17).

W wyniku przeglądu *Rejestru zamówień rok 2016 Wydział Łączności i Informatyki*, stwierdzono, że prowadzony był w sposób czytelny i przejrzysty, niemniej stwierdzono 4 przypadki (na 258 wpisów) dokonania zmiany wpisu niezgodnie z wymogami określonymi w § 44 Instrukcji kancelaryjnej<sup>11</sup>. Przekreślenia oraz zamieszczenia poprawnego zapisu dokonywano tuszem koloru czarnego, umieszczano wyłącznie parafka osoby dokonującej skreślenia, nie wskazywano przyczyny zmiany zapisu pierwotnego (w 3 przypadkach) oraz daty dokonania poprawki. Powyższe naruszało wymogi określone w § 44 Instrukcji kancelaryjnej (akta kontroli dowód nr 13 karta 18).

Wyżej opisane przypadki stanowią **uchybień** będące odstępstwami od stanu pożądanego o charakterze formalnym, niemniej ich ilość nie przekroczyła progu istotności kształtującego ocenę pozytywną w zakresie oceny sporządzania dokumentacji z zakresu objętego kontrolą.

#### **5. W przyjętych rozwiązaniach organizacyjno – funkcjonalnych oraz sposobu sprawowania nadzoru, oceny dokonano w oparciu o kryterium legalności. Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.**

W okresie objętym kontrolą w WŁil obowiązywał Wewnętrzny Podziału Zadań Wydziału Łączności i Informatyki, ustalony w dniu 07.07.2014r. i zatwierdzony przez Komendanta BiOSG. Stosownie do postanowień zawartych w ww. dokumencie

<sup>11</sup> załącznik do Decyzji nr 59 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 10 lutego 2010r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w Straży Granicznej



wydziałem kieruje Naczelnik przy pomocy swojego zastępcy i kierowników sekcji. Jest on przełożonym wszystkich funkcjonariuszy i pracowników pełniących służbę lub zatrudnionych w wydziale. Zadania dotyczące realizacji czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro przypisane zostały Sekcji Ekonomicznej. Jednocześnie bezpośredni nadzór merytoryczny nad pracą ww. sekcji powierzony został Zastępcy Naczelnika WŁil (akta kontroli dowód nr 10 karta 14).

Zapisy dotyczące realizacji czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro zostały zawarte w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień kierownika Sekcji Ekonomicznej WŁil oraz specjalisty Sekcji Ekonomicznej WŁil. Ponadto w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień kierownika ww. sekcji zawarto zapisy dotyczące planowania bieżących potrzeb finansowych w zakresie usług zleconych i zakupów realizowanych przez wydział oraz nadzoru nad dokonywaniem zakupów zgodnie z wymogami „Ustawy Prawo Zamówień Publicznych”, wewnętrznymi decyzjami i wytycznymi obowiązującymi w BiOSG. W szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Zastępcy Naczelnika WŁil zawarto zapis, iż sprawuje on bezpośredni nadzór nad pracą w Sekcji Ekonomicznej WŁil (akta kontroli dowód nr 10 karta 14).

Naczelnik WŁil wskazał, że nadzór służbowy w zakresie objętym przedmiotową kontrolą realizowany jest w sposób ciągły i na wielu poziomach decyzyjnych, co potwierdzone jest przez osoby funkcyjne: kierownika Sekcji Ekonomicznej WŁil, Naczelnika Wydziału na dokumentach związanych z realizacją zamówień. Kierownik Sekcji Ekonomicznej sprawdza i nadzoruje wszystkie czynności formalne związane z udzielaniem zamówień, oraz przygotowaniem faktur do dokonywania płatności. Naczelnik i Zastępca Naczelnika WŁil sprawdzają i nadzorują wszystkie ww. czynności pod względem formalnym i merytorycznym, w tym również w zakresie celowości zakupów oraz oszczędności środków finansowych przydzielonych w planie wydatków wydziału (akta kontroli dowód nr 12 karta 17).

W kontekście ustaleń dokonanych w toku kontroli należy stwierdzić, że sprawowany przez osoby funkcyjne nadzór w zakresie objętym kontrolą dokonywany był w sposób prawidłowy i wystarczający.

**IV. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w Komendzie Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej zarejestrowanej pod numerem wg opisu RWD Nr 573 poz. 28/16 karta 46 poz. 2.**

**V. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.**

KOMENDANT  
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ  
im. gen. bryg. Jana Tomasza Gorzechowskiego

SG Robert Rogoz

.....  
stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego kontrolę

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki BiOSG

Egz. nr 2 – ad acta.

Opracował i Sporządził: zespół kontrolny (665-23-65)

Dnia 24.03.2017r.

