



KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. gen. bryg. Jana Tomasza GORZECZOWSKIEGO
ul. Adama Mickiewicza 34
37-700 Przemyśl

Przemyśl, dnia 11 marca 2015r.

Egzemplarz nr 2

BIESZCZADZKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ	
Kancelaria Jawną	
Nr	B.I.NK/1723/15/W
Zat.	SR
Wydano	12.03.2015

Pan ppłk SG Andrzej JAMNIAK

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZABEZPIECZENIA DZIAŁAŃ
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
w Przemyślu

Wystąpienie pokontrolne z kontroli planowej w trybie zwykłym

- I. Podmiot kontrolowany:
Wydział Zabezpieczenia Działań Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej,
ul. Mickiewicza 34, 37 – 700 Przemyśl.
- II. Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:
ppłk SG Andrzej JAMNIAK;
- III. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:
 - kpt. SG Ewa TYLKA – kierownik zespołu - starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 1/1/2015 z dnia 29 stycznia 2015r.;
 - kpt. SG Anna ZYBIŃSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 1/2/2015 z dnia 29 stycznia 2015r.
- IV. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 30.01 - 05.02.2015r., z przerwą w wykonywaniu czynności w dniach 31.01 - 01.02.2015r.
- V. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:
Kontroli poddana została działalność kontrolowanej jednostki w zakresie:
 - prawidłowości dokonywania okresowego opiniowania funkcjonariuszy;
 - prawidłowości sporządzania opinii służbowej.Okres objęty kontrolą od 01.01.2014r. do 31.12.2014r.
- VI. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Na podstawie ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych realizację zadań przez Wydział Zabezpieczenia Działań Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu w zakresie problematyki objętej kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Na powyższą ocenę składa się ocena pozytywna z nieprawidłowościami z zakresu prawidłowości dokonywania okresowego opiniowania funkcjonariuszy oraz ocena pozytywna z nieprawidłowościami z zakresu prawidłowości sporządzania opinii służbowej.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się zgodność z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania

funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. z 2002r. Nr 86, poz. 787 ze zm.) sporządzania opinii służbowych funkcjonariuszy.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 Ustawy z dnia 12 października 1990r. o Straży Granicznej funkcjonariusz podlega okresowemu opiniowaniu. Tryb okresowego opiniowania funkcjonariuszy SG, z uwzględnieniem terminów i okoliczności powodujących sporządzanie opinii służbowych, kryteria, na podstawie których sporządzane są opinie, skale ocen oraz przesłanki, które uwzględnia się w procesie opiniowania, właściwość przełożonych w powyższym zakresie oraz wzór kwestionariusza opinii służbowej określa Rozporządzenie MSWiA z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej, zwane w dalszej części rozporządzeniem.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Naczelnika Wydziału Zabezpieczenia Działań BiOSG ppłk. SG Andrzeja JAMNIAK w okresie objętym kontrolą opiniowaniu podlegało jedenastu funkcjonariuszy wydziału (akta kontroli dowód nr, 7 karta 7). Ustalono, iż wszyscy funkcjonariusze, którzy podlegali opiniowaniu, zostali mu poddani. W sześciu przypadkach były to opinie okresowe po upływie 3 lat służby stałej, natomiast w pięciu przypadkach były to opinie sporządzone przed mianowaniem funkcjonariusza na wyższy stopień Straży Granicznej (akta kontroli dowód nr 9 -19, karta 9 - 41).

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, opinię służbową sporządza osoba zajmująca stanowisko kierownicze bezpośrednio wyższe od stanowiska zajmowanego przez funkcjonariusza podlegającego opiniowaniu. W ośmiu przypadkach opinie służbowe poddane kontroli zostały sporządzone przez osobę zajmującą stanowisko kierownicze bezpośrednio wyższe od opiniowanego. Niemniej stwierdzono, że w dwóch przypadkach opinie służbowe funkcjonariuszy zajmujących stanowiska wykonawcze w II Sekcji Odwodowej Wydziału Zabezpieczenia Działań BiOSG zostały sporządzone przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Zabezpieczenia Działań BiOSG ppłk. SG Pawła LUBIENSKIEGO, podczas gdy przełożonym tych funkcjonariuszy, z uwagi na wakat na stanowisku kierownika sekcji był naczelnik wydziału (akta kontroli dowód nr 11,18, karta 15-17, 36-38, dowód nr 20, karta 42-46). Ponadto w jednym przypadku funkcjonariuszowi zajmującemu stanowisko asystenta I zespołu Sekcji Realizacji opinię służbową sporządził kierownik Sekcji Realizacji, podczas gdy bezpośrednim przełożonym funkcjonariusza był kierownik I zespołu Sekcji Realizacji Wydziału Zabezpieczenia Działań BiOSG, zwanego w dalszej części WZD (akta kontroli dowód nr 19, karta 39-41, dowód nr 20, karta 42-46). Mając powyższe na uwadze zwrócono się do naczelnika WZD o wyjaśnienie takiego sposobu postępowania (akta kontroli dowód nr 21, karta 47). Naczelnik Wydziału Zabezpieczenia Działań BiOSG, w zastępstwie ppłk SG Paweł LUBIENSKI wyjaśnił, że w dwóch przypadkach opinie służbowe sporządził zastępca naczelnika z uwagi na nieobsadzone stanowisko kierownika II Sekcji Odwodowej. Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w sytuacji gdy stanowisko kierownika sekcji nie jest obsadzone, bezpośrednim przełożonym dla funkcjonariuszy sekcji jest naczelnik wydziału.

W jednym przypadku sporządzenie opinii służbowej przez kierownika sekcji nie zaś kierownika zespołu, zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika WZD nastąpiło przez omyłkę wynikłą z reorganizacji Sekcji Realizacji i mianowaniem kierownika zespołu na kierownika sekcji (akta kontroli dowód nr 22, karta 48). Powyższe wyjaśnienia również nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ kierownik Sekcji Realizacji zajmuje to stanowisko od grudnia 2013r., opinia służbowa sporządzana została w dniu 15.04.2014r., natomiast reorganizacja wydziału nastąpiła w dniu 01.05.2014r. (akta kontroli dowód nr 9, karta 9, dowód nr 19, karta 39, dowód nr 20, karta 42,46).

Zgodnie z zapisem zawartym w § 6 rozporządzenia w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy SG w trakcie sporządzania opinii służbowej bezpośredni przełożony przeprowadza z opiniowanym rozmowę, podczas której dokonuje oceny jego służby oraz wysłuchuje stanowiska opiniowanego w tej sprawie. Ustalono, że obowiązek formalno – prawny przeprowadzenia takiej rozmowy realizowany był w okresie objętym kontrolą przez 10 funkcjonariuszy sporządzających opinie służbowe. Podczas tych rozmów opiniowani nie zgłaszali żadnych uwag co do treści opinii służbowych. O powyższym świadczą odrębne wpisy opiniowanych funkcjonariuszy w kwestionariuszach opinii służbowych. Dodatkowo fakt przeprowadzenia przedmiotowej rozmowy potwierdzili w stosownych oświadczeniach zarówno

funkcjonariusze opiniujący jak i opiniowani (akta kontroli dowód nr 9-19, karta 9-41, dowód nr 22, karta 48-66).

W dziesięciu przypadkach przełożony, który sporządził opinię służbową zapoznał z nią opiniowanego w terminie 14 dni od jej sporządzenia, zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 rozporządzenia, co opiniowany potwierdził własnoręcznym podpisem. W jednym przypadku opiniowany funkcjonariusz z opinią służbową sporządzoną w dniu 16.01.2014r. został zapoznany w dniu 03.02.2014r., tj. po terminie wskazanym zarówno w art. 39 ust. 2 ustawy o Straży Granicznej, jak i w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy SG. Ustalono, że zapoznanie z opinią służbową nastąpiło po terminie wskazanym w ustawie oraz w rozporządzeniu z uwagi na fakt, iż opiniowany funkcjonariusz przebywał na szkoleniu w zakresie szkoły chorążych. Niemniej z wyjaśnień naczelnika wydziału oraz z oświadczenia opiniowanego funkcjonariusza wynika, że bezpośredni przełożony przeprowadził z nim rozmowę przed podpisaniem przez niego opinii służbowej, do której treści nie wnosił żadnych uwag (akta kontroli dowód nr 22, karta 49,66). Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie.

Wszystkie opinie służbowe, które poddane zostały kontroli zostały podpisane zarówno przez opiniowanego jak i opiniującego. Po podpisaniu, zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia opinie służbowe poddane kontroli włączone zostały do akt osobowych opiniowanych funkcjonariuszy (akta kontroli dowód nr 20, karta 42-46). W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku odmowy podpisania opinii służbowej przez opiniowanego.

We wszystkich poddanych kontroli opiniach służbowych właściwie został wskazany okres jakiego opinia dotyczyła, a także dane personalne opiniowanego, o których mowa w punkcie I kwestionariusza opinii służbowej. Niemniej w jednym przypadku w opinii służbowej funkcjonariusza nie wskazano zajmowanego przez niego stanowiska służbowego, ani daty mianowania na to stanowisko, wskazano natomiast stanowisko, na którym powierzono mu na czas określony pełnienie obowiązków oraz datę powierzenia tych obowiązków (akta kontroli dowód nr 11, karta 15).

W jednym przypadku w opinii służbowej sporządzonej w dniu 15.04.2014r. jako okoliczności sporządzenia opinii powołano zapis § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, podczas gdy zgodnie z § 3a ust. 1 rozporządzenia opiniowania, o którym mowa wyżej dokonuje się najpóźniej na 120 dni przed najbliższym możliwym terminem mianowania funkcjonariusza na wyższy stopień służbowy na podstawie art. 56 ustawy. Najbliższym możliwym terminem mianowania był 16 maja 2014r. W związku z powyższym, powołanie się na wskazany wyżej przepis rozporządzenia było niewłaściwe, gdyż nie było możliwości zachowania wskazanego terminu opiniowania (akta kontroli dowód nr 19, karta 39-41).

W opiniach służbowych podlegających kontroli przełożony dokonał opisu służby funkcjonariusza, wskazując jego podstawowe obowiązki, szczególne osiągnięcia w służbie oraz szkolenia odbyte w okresie podlegającym ocenie. Niemniej stwierdzono, że:

- w jednym przypadku w kwestionariuszu opinii służbowej zawarto zapis o braku szczególnych osiągnięć w służbie, podczas gdy zgodnie z wnioskiem naczelnika WZD funkcjonariusz ten został wyróżniony nagrodą pieniężną za udział w działaniach, podczas których ujawniono i zabezpieczono 6 ton suszu liści tytoniu i krajanki tytoniowej (akta kontroli dowód nr 20, karta 45). Pozostałym funkcjonariuszom udział w podobnych działaniach zakończony wynikiem pozytywnym uznano za szczególne osiągnięcia i wpisano do opinii służbowej.
- w pięciu przypadkach w opiniach służbowych funkcjonariuszom nie uwzględniono w sumie 12 szkoleń, które funkcjonariusze odbyli w okresie podlegającym opiniowaniu (akta kontroli dowód nr 20, karta 43-45).

Ponadto stwierdzono, iż w części dotyczącej *oceny przygotowania zawodowego, sposobu wykonywania zadań służbowych, wyników osiąganych podczas szkolenia*, w podpunkcie dotyczącym oceny przygotowania zawodowego w każdej opinii uwzględniano wykształcenie funkcjonariuszy, ich kwalifikacje zawodowe, uprawnienia specjalistyczne i posiadane umiejętności, niemniej tylko w jednej opinii wystawiono ocenę zgodnie ze skalą ocen (akta kontroli dowód nr 20, karta 42-46). W punkcie dotyczącym zastępstwa innego funkcjonariusza w zakresie odpowiedzialności wynikającej z zakresu uprawnień w 5 przypadkach bezpośredni przełożony nie dokonał oceny możliwości funkcjonariusza do realizacji zadań

w zastępstwie za innego funkcjonariusza, dokonywano natomiast wpisów cyt. „*funkcjonariusz nie był wyznaczany do zastępstwa*”, lub „*opiniowany nie zastępował żadnego funkcjonariusza*”, w dwóch przypadkach przy cytowanym wyżej wpisie przełożony zamieścił stopień (akta kontroli dowód nr 12, karta 19, dowód nr 13, karta 22, dowód nr 14, karta 25, dowód nr 15, karta 28, dowód nr 16, karta 31, dowód nr 18, karta 37, dowód nr 19, karta 40).

Ponadto w jednej opinii służbowej nie wskazano, że funkcjonariusz ukończył szkolenie w zakresie szkoły chorążych o specjalności przewodnik psa służbowego (akta kontroli dowód nr 20, karta 43). W dwóch przypadkach brak jest w opiniach służbowych informacji o posiadaniu przez funkcjonariuszy uprawnień ratownika (akta kontroli dowód nr 20, karta 44-45).

Oceny sposobu wykonywania przez opiniowanych funkcjonariuszy zadań służbowych we wszystkich przypadkach dokonano według kryteriów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia. Dokonując opiniowania funkcjonariuszy zajmujących stanowiska kierownicze w Straży Granicznej (2 przypadki), oprócz ww. kryteriów w jednym przypadku oceną objęto również umiejętności organizacji pracy, kierowania i nadzoru oraz motywowania podległych funkcjonariuszy, natomiast w drugim przypadku w opinii służbowej funkcjonariusza, któremu w 2013r. powierzono obowiązki na stanowisku kierowniczym, brak jest jakiegokolwiek odniesienia przełożonego do oceny sposobu wykonywania zadań służbowych przez funkcjonariusza zajmującego stanowisko kierownicze (akta kontroli dowód nr 11, karta 16-17).

Dokonano oceny uzdolnień mających wpływ na sposób wykonywania zadań służbowych przez wszystkich funkcjonariuszy zgodnie z przyjętą skalą ocen. Niemniej w jednym przypadku dotyczącym funkcjonariusza zajmującego stanowisko kierownicze w Straży Granicznej, nie dokonano oceny jego uzdolnień na tym stanowisku (akta kontroli dowód nr 11, karta 15-17).

We wszystkich opiniach służbowych zawarto stosowny wpis w części dotyczącej wniosków i propozycji dotyczących dalszego przebiegu służby opiniowanego.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku odwołania się funkcjonariusza WZD od treści opinii służbowej.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się rzetelność sporządzania opinii służbowych.

W kwestionariuszach opinii służbowych poddanych kontroli stwierdzono:

- opis rubryk z błędami literowymi, dodawanymi lub zmienionymi wyrazami – wszystkie kwestionariusze;
- w dwóch przypadkach w opinii służbowej wpisana została błędna data mianowania funkcjonariusza na stanowisko (akta kontroli dowód nr 13, karta 21 i 14 karta 24);
- we wszystkich opiniach służbowych bezzasadnie uzupełniono wpis dotyczący oceny wyników osiągniętych przez funkcjonariuszy podczas szkolenia;
- oceny sposobu wykonywania zadań służbowych dokonywano w formie opisowej, w kilku przypadkach poszczególne kryteria oceniono dodatkowo stopniem zgodnie z przyjętą skalą ocen-brak jednolitości w tym zakresie (akta kontroli dowód nr 9-14, karta 9-41);
- w dwóch przypadkach data zapoznania z opinią służbową przez opiniowanego wpisana została komputerowo przez osobę sporządzającą opinię (akta kontroli dowód nr 12, karta 20, dowód nr 14, karta 26);
- w 1 przypadku z powodu omyłki jako datę sporządzenia i podpisania opinii służbowej wpisano dzień, w którym przełożony i funkcjonariusz opiniowany byli nieobecni w służbie (akta kontroli dowód nr 22, karta 48, 64-65).

Należy stwierdzić, iż główną przyczyną zaistnienia wykazanych powyżej nieprawidłowości było niestosowanie zapisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. z 2002r. Nr 86, poz. 787 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe ponoszą funkcjonariusze, którzy sporządzali opinie służbowe, natomiast z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Zabezpieczenia Działania.

Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności.

W trakcie czynności kontrolnych nie ujawniono nieprawidłowości wymagających informowania kierownika kontrolowanego podmiotu w celu niezwłocznego podjęcia działań zaradczych.

VII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu Nr 564/07 na karcie 42 pod pozycją 1.

VIII. **Zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:**

1. Opiniowania dokonywać zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. z 2002r. Nr 86, poz. 787 ze zm.), uwzględniając udokumentowane szczególne osiągnięcia w służbie, wszystkie odbyte przez opiniowanych funkcjonariuszy szkolenia i posiadane uprawnienia oraz właściwość przełożonych;
2. Spowodować, aby bezpośredni przełożony w trakcie sporządzania opinii służbowej przeprowadzał z opiniowanym rozmowę, zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej;
3. Spowodować, aby bezpośredni przełożony, który sporządził opinię służbową zapoznał z nią opiniowanego w terminie 14 dni od jej sporządzenia;
4. Opinie służbowe sporządzać rzetelnie, zgodnie z wzorem określonym w załączniku do ww. rozporządzenia;
5. W ramach służbowego nadzoru eliminować uchybienia natury formalnej wymienione w niniejszym dokumencie;
6. Zorganizować szkolenie dla funkcjonariuszy wydziału zajmujących stanowiska kierownicze z zakresu zapisów ww. rozporządzenia.

IX. Na podstawie § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych w związku z § 32 ust. 4 pkt 3 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. z dnia 5 czerwca 2012r., poz. 43 ze zm.) **wyznaczam termin 30 dni** od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego na przesłanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Powyższą informację należy przekazać Komendantowi BiOSG za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
płk SG dr Piotr PATLA

Przedstawił do podpisu:

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ

Wzrost: 180 cm, Waga: 75 kg, Ciężar: 100 kg
Mnożono na 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 - Naczelnik Wydziału Zabezpieczenia Działów BiOSG,

Egz. nr 2 - a/a

Sporządził/wyk.: Tylka (6652350),

Dnia 10.03.2015r.