



KOMENDANT  
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ  
im. gen. bryg. Jana Tomasza GORZECHOWSKIEGO  
w Przemyślu  
ul. Mickiewicza 34, 37-700 Przemyśl

BIESZCZADZKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ	
Kancelaria Jawną	
Nr	B1-NK/5000/14/W
Zaś.	..... str. ....
Uplynęło	14 PAŹ. 2014

Przemyśl, dnia 14 października 2014r.

Exemplarz nr 2.

*Pan kpt. SG Lech CZERNECKI*

**Zastępca Głównego Księgowego  
Pionu Głównego Księgowego  
Komendy BiOSG**

## Sprawozdanie z kontroli planowej w trybie uproszczonym

- I. **Podmiot kontrolowany:** Pion Głównego Księgowego Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Mickiewicza 34, 37-700 Przemyśl.
- II. **Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił:** kpt. SG Lech CZERNECKI.
- III. **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**
  - mjr SG Magdalena GAŚKA-BUKSA – kierownik zespołu – p.o. Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 6/1/2014 z dnia 28 maja 2014r., przedłużone do dnia 30 września 2014r.
  - chor. sztab. SG Małgorzata STRYŻ – specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 6/2/2014 z dnia 28 maja 2014r., przedłużone do dnia 30 września 2014r.
  - Katarzyna WINIARSKA – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 6/3/2014 z dnia 28 maja 2014r., przedłużone do dnia 30 września 2014r.
- IV. **Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach:** 30.05 – 30.09.2014r (z przerwą w wykonywaniu czynności kontrolnych w dniach wolnych i ustawowo wolnych od pracy oraz od dnia 04-22.08.2014r.)
- V. **Zakres, tj. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:**

Kontroli poddana została działalność kontrolowanej jednostki w zakresie:

- prawidłowości zawierania umów w sprawach zamówień publicznych w kontekście zapisów zawartych w dziale IV ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup>, ze szczególnym uwzględnieniem art. 140 i 144 tej ustawy<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> T.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 795 z późn. zm. – zwaną dalej *ustawa PZP*

<sup>2</sup> jak wyżej – „art. 140 ust. 1 Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

ust. 3 Umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

„art. 144 ust 1. Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

ust 2. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu”

- prawidłowości sporządzania dokumentacji w ww. zakresie.

Okres objęty kontrolą od 01.05.2012r. do 31.12.2013r.

## VI. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Wykonywanie przez Pion Głównego Księgowego zadań w zakresie prawidłowości zawierania umów w sprawach zamówień publicznych w kontekście zapisów zawartych w dziale IV ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ze szczególnym uwzględnieniem art. 140 i 144 tej ustawy oraz sporządzania dokumentacji w ww. zakresie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**<sup>3</sup>. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia, nie spowodowały negatywnych następstw dla skontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W okresie objętym kontrolą w zakresie wykonywania zadań związanych z zawieraniem umów oraz sporządzaniem dokumentacji w sprawach dotyczących udzielania zamówień publicznych stosowano zapisy zawarte w dziale IV ustawy PZP oraz Decyzji nr 158 Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu z dnia 29.12.2011r. w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej<sup>4</sup>.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Finansów Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej<sup>5</sup> obowiązywał wewnętrzny podział zadań zatwierdzony przez Komendanta BiOSG w dniu 18.04.2012r. Zgodnie z zapisami zawartymi w powyższym dokumencie Wydziałem Finansów kieruje naczelnik wydziału, który jest przełożonym funkcjonariuszy i pracowników wydziału. Zadania związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w oparciu o przepisy ustawy PZP oraz opracowywaniem dokumentacji związanej z ich prowadzeniem realizuje Sekcja Zamówień Publicznych pozostająca w strukturze Wydziału Finansów. Zadania, o których mowa powyżej, znajdują odzwierciedlenie w zapisach zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy i pracowników. Zgodnie z zapisem zawartym w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień naczelnika Wydziału Finansów BiOSG<sup>6</sup>, sprawuje on nadzór nad pracą wydziału i jest odpowiedzialny między innymi za prawidłowość przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego<sup>7</sup>.

W okresie objętym kontrolą Sekcja Zamówień Publicznych Wydziału Finansów<sup>8</sup> przeprowadziła 156 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z czego:

- 106 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonych zawarciem umów,
- 9 postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki, zakończonych zawarciem umów,
- 41 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, które unieważniono<sup>9</sup>,

W 2012r. w BiOSG sporządzono *Plan Zamówień publicznych BiOSG na 2012r.*, który został zatwierdzony przez Komendanta BiOSG, do którego sporządzono 13 korekt; w 2013r. w BiOSG sporządzono *Plan Zamówień publicznych BiOSG na 2013r.*, który został zatwierdzony przez Komendanta BiOSG, do którego sporządzono 22 korekty<sup>10</sup>.

<sup>3</sup> Do oceny ogólnej przedmiotowej kontroli przyjęto czterostopniową skalę ocen, tj. pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

<sup>4</sup> Wytyczne Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 29.12.2011r. w sprawie organizacji zamówień publicznych prowadzonych w BiOSG stanowiących załącznik do decyzji nr 158 Komendanta BiOSG z dnia 29.12.2011r. w sprawie wprowadzenia Wytycznych dotyczących organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej, zwanych dalej - Wytycznymi Komendanta BiOSG.

<sup>5</sup> Na podstawie Zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 15 kwietnia 2014r., zmieniono nazewnictwo komórki organizacyjnej z Wydział Finansów BiOSG na Pion Głównego Księgowego Komendy BiOSG,

<sup>6</sup> Zwany dalej - naczelnikiem wydziału

<sup>7</sup> Dowód kontroli nr 11 - Notatka służbowa z dnia 16.06.2014r. - dot. przeglądu Wewnętrzny Podziału Zadań WF oraz szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień z dnia 16.06.2014r.

<sup>8</sup> Zwana dalej - SZP

<sup>9</sup> Dowód kontroli nr 2 - Pismo naczelnika wydziału z dnia 23.04.2014r.

<sup>10</sup> Dowód kontroli nr 32 - Notatka służbowa z dnia 23.07.2014r. - z przeglądu Planów Zamówień Publicznych

1. **Pozytywnie** ocenia się prawidłowość zawierania umów w kontekście zapisów art. 140 ustawy PZP<sup>11</sup>. Powyższa ocena wynika z osiągniętej wartości miernika, określonego dla przedmiotowej tematyki w programie kontroli w kontekście kryterium legalności, tj. brak przypadków, iż zakres świadczenia wykonawcy zawarty w umowie byłby nietożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- we wszystkich poddanych kontroli umowach (kontrolą objęto 180 umów - 100% populacji), zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie; nie stwierdzono przypadku, aby przedmiot zamówienia wskazany w umowie wykraczał poza zakres wskazany w SIWZ<sup>12</sup>,
- w większości przypadków do umowy nie przenoszono wszystkich danych z druku ofertowego i załączników do niego, niemniej każdorazowo do umowy jako załącznik dołączano kserokopię wypełnionego przez wykonawcę druku ofertowego. W powyższym zakresie wyjaśnienia złożył naczelnik wydziału, z których wynika, że cyt. „osoba sporządzająca umowę przepisuje istotne informacje zawarte w treści oferty Wykonawcy do wzoru/projektu umowy”<sup>13</sup>. Należy stwierdzić, że wyjaśnienie zasługuje na uwzględnienie.

2. **Pozytywnie** ocenia się prawidłowość zawierania umów w kontekście zapisów zawartych w art. 144 ustawy PZP. Powyższa ocena wynika z osiągniętej wartości miernika, określonego dla przedmiotowej tematyki w programie kontroli w kontekście kryterium legalności tj. brak przypadków dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez przewidzenia przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, możliwości dokonania takich zmian oraz określenia ich warunków.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- w okresie objętym kontrolą sporządzono 3 aneksy do umów zawartych w ramach udzielonych zamówień publicznych (tj. 180 umów)<sup>14</sup>,
- jeden z aneksów sporządzony przez Sekcję Zamówień Publicznych dotyczył zmiany terminu obowiązywania umowy na wcześniejszy, niż został w niej określony<sup>15</sup>, co wynikało z faktu, iż wcześniej w treści umowy wpisano termin realizacji przedmiotu zamówienia, który był rozbieżny z zapisami zawartymi w SIWZ. W umowie zawartej w dniu 16.11.2012r. zawarto bowiem zapis, cyt. „*Niniejsza umowa obowiązuje od dnia 02.01.2013r. do dnia 31.12.2013r.*”, podczas gdy zapis w SIWZ stanowił „*Termin wykonania zamówienia: od daty zawarcia umowy do 31.12.2013r.*”. W kontekście powyższego w dniu 21.11.2012r. do wyżej wskazanej umowy sporządzono aneks, w którym § 3 umowy otrzymał brzmienie „*Niniejsza umowa obowiązuje od dnia 16.11.2012r. do dnia 31.12.2013r.*”. Z treści ww. aneksu wynika również, że wchodzi on w życie z dniem zawarcia (tj. 21.11.2012r.). Z wyjaśnienia naczelnika wydziału wynika, iż powyższe miało na celu sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, co zasługuje na uwzględnienie. Należy podkreślić, że prawidłowość sporządzenia aneksu pod względem formalnym potwierdził dokonując jego parafowania m.in. Radca Prawny BiOSG<sup>16</sup>.
- pozostałe 2 aneksy sporządzone zostały przez Miejski Szpital w Przemyśle i dotyczyły zmiany nazwy wykonawcy<sup>17</sup>,
- w 4 przypadkach w treści umowy nie dokonano szczegółowych zapisów dotyczących możliwości i zakresu dokonywania zmian, niemniej w treści każdej z ww. umów wskazano, iż w sprawach

<sup>11</sup> Jak wyżej – przypis nr 2

<sup>12</sup> Dowody kontroli nr 14,15, 17,18,23,24,26,27,31,34,36,37,40-49 – Notatki służbowe z przeglądu umów

<sup>13</sup> Dowody kontroli nr 14,15, 17,18,23,24,26,27,31,34,36,37,40-49 – Notatki służbowe z przeglądu umów, Dowód kontroli nr 39 – Pismo naczelnika wydziału z dnia 12.08.2014 – dot. odpowiedzi na zadane pytania

<sup>14</sup> Dowód kontroli nr 29 – Pismo Kierownika Służby Zdrowia z dnia 18.07.2014r. – dot. ilości umów w których dokonano zmiany

<sup>15</sup> Dowód kontroli nr 35 – Pismo Kierownika Służby Zdrowia z dnia 25.07.2014r. – dot. sporządzonych aneksów do umów

<sup>16</sup> Dowód kontroli nr 23 – Notatka służbowa z przeglądu umów oraz wyjaśnienia naczelnika

<sup>17</sup> jak wyżej – przypis nr 11

nieuregulowanych należy stosować przepisy Ustawy z dnia 17 listopada 1964r. kodeks postępowania cywilnego<sup>18</sup> i ustawy PZP<sup>19</sup>.

3. **Pozytywnie z uchybieniami** ocenia się prawidłowość zawierania umów w kontekście tożsamyh zapisów zawartych w SIWZ/Zaproszeniu do Negocjacji, a treścią zawartą w umowie. Powyższa ocena wynika z osiągniętej wartości miernika, określonego dla przedmiotowej tematyki w programie kontroli w kontekście kryterium legalności tj. stwierdzenie do 30% przypadków rozbieżności nie stanowiących naruszenia art. 140 ustawy.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- w 13 przypadkach stwierdzono rozbieżności w okresach na jaki umowa ma obowiązywać określonych w SIWZ, a określonych w umowie, w tym:

- w 11 przypadkach w umowach błędnie przeliczono okres obowiązywania umowy, który w SIWZ oznaczony był w miesiącach, (np. w SIWZ termin wykonania zamówienia określono na 16 miesięcy od daty zawarcia umowy, natomiast w umowie okres obowiązywania określono od dnia 22.07.2013r. do dnia 21.11.2014r., zamiast do dnia 22.11.2014r., lub w SIWZ termin wykonania zamówienia określono na 6 miesięcy od daty zawarcia umowy, natomiast w umowie okres obowiązywania określono od dnia 01.08.2013r. do dnia 31.01.2014r. zamiast do dnia 01.02.2014r.).

Taki sposób przeliczania terminów należy uznać za nieprawidłowy z punktu widzenia zapisu określonego w §112 KPC<sup>20</sup>. Z wyjaśnień złożonych przez naczelnika wydziału wynika, że cyt. „*Określenie terminu realizacji umowy, krótszego o jeden dzień niż określony w SIWZ (...) wynikało z różnic w interpretacji przepisów kodeksu cywilnego w tym zakresie. Jednocześnie zawarcie umów na okres krótszy o jeden dzień nie skutkowało naruszeniem istotnych postanowień umowy. Strony umowy podpisując jej treść zaakceptowały postanowienia umowy.*”

Biorąc pod uwagę okresy na jakie umowy były zawarte, tj. od kilku do kilkunastu miesięcy, rozbieżności w przeliczaniu wykazane powyżej nie można uznać za istotne, tym bardziej że powyższe nie wywołało żadnych negatywnych skutków, szczególnie w aspekcie finansowym.

- w 1 przypadku rozbieżność dotyczyła daty początkowej okresu obowiązywania umowy. W umowie wpisano, że obowiązuje od dnia 01.01.2013r. natomiast w SIWZ od dnia 02.01.2013r. Z wyjaśnień złożonych przez naczelnika wydziału wynika, że rozbieżność wystąpiła na skutek, cyt. „*(...) oczywistej omyłki pisarskiej (...)*”.
  - w 1 przypadku rozbieżność również dotyczyła daty początkowej okresu obowiązywania umowy, niemniej sporządzono aneks, o którym mowa powyżej, w którym skorygowano powyższy termin tak, aby był zgodny z zapisami w SIWZ. Z wyjaśnień naczelnika wydziału wynika, że w zapisach okresu obowiązywania umowy, cyt. „*(...) wystąpiła omyłka pisarska (...)*”<sup>21</sup>.
- ponadto w 6 przypadkach stwierdzono rozbieżności pomiędzy treścią wzoru umowy, a treścią umowy, w tym:
- w 3 przypadkach w treści umów dodano dodatkowe zapisy do poszczególnych paragrafów dotyczące w jednym przypadku osób odpowiedzialnych za realizację umowy ze strony zamawiającego i wykonawcy, w jednym przypadku określenia formy zmiany osób wskazanych do reprezentacji stron lub dodania kolejnych osób, w jednym możliwości rozwiązania umowy w przypadku nie wywiązywania się z postanowień w niej zawartych; w powyższym zakresie naczelnik wydziału złożył wyjaśnienia, z których wynika, że:

<sup>18</sup> Tj. Dz. U. 2014r. poz. 101 – zwana dalej PKC

<sup>19</sup> Dowody kontroli nr 41 i 49 – Notatki służbowe z przeglądu umów

<sup>20</sup> Art. 112 KPC „*termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowo terminu (...)*”

<sup>21</sup> Dowody kontroli nr 17,23,24,37,40-42 i 48 – Notatki służbowe z przeglądu umów, Dowody nr 39 i 52 – Pisma naczelnika wydziału z 12.09.2014r. i 30.09.2014r. zawierające odpowiedzi na zadane pytania



- w 1 przypadku wprowadzone zmiany, cyt., (...) *nie stanowią zmiany istotnych warunków umowy. Jest to zapis ułatwiający zarówno Zamawiającemu i Wykonawcy realizację umowy poprzez określenie osób bezpośrednio czuwających nad jej realizacją. Ponadto (...) Centrum Projektów Europejskich przeprowadziło kontrolę procedury zawarcia w/w umowy w trakcie której nie stwierdzono naruszeń zasad udzielenia zamówienia publicznego*";
- w 1 przypadku wprowadzone zmiany, cyt. „(...) *nie stanowią zmiany istotnych warunków umowy (...). Strony umowy podpisując jej treść zaakceptowały postanowienia umowy*";
- w 1 przypadku, cyt. „(...) *brak ust. 2 we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ wynika z nieumyślnego błędu osoby sporządzającej warunki postępowania (...). W trakcie prowadzonej procedury Wykonawcy nie zgłaszali zastrzeżeń oraz uwag do treści SIWZ. Podpisanie przez Zamawiającego i Wykonawcę umowy (...) świadczy o tym, iż strony zgodziły się na jej ostateczną treść.*";
- w 2 przypadkach wystąpiły rozbieżności pomiędzy zapisami poszczególnych paragrafów w treści wzoru umowy oraz w treści umowy. Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez naczelnika wydziału wynika, że różnice w treści paragrafów wynikają z przeredagowania dwóch ustępów umowy poprzez ich połączenie, a zdaniem ww. cyt., (...) *nie wnosi to do umowy żadnych zmian mających wpływ na jej realizację (...)*";
- w 1 przypadku w umowie nie zawarto widniejącego we wzorze umowy zapisu dot. zakazu dokonywania zmian umowy w stosunku do treści oferty. Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez naczelnika wydziału wynika, że postępowanie, w wyniku którego doszło do zawarcia umowy zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, a ostateczna treść umowy została zaakceptowana zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę. Usunięty paragraf zakazujący zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy wynika z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przez co usunięcie jednego z ustępów nie spowodowało istotnej zmiany wzoru umowy.

Odnosząc się do wyżej opisanych przypadków naczelnik wydziału stwierdził, że umowy podpisane pomimo wyżej opisanych rozbieżności cyt. „(...) *są zgodne zarówno z warunkami postępowania, jak również z treścią istotnych postanowień zawartych we wzorach umów dołączonych do SIWZ. Treści (...), które zostały dopisane lub zmienione nie miały wpływu na przebieg procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz jego wynik*”<sup>22</sup>.

- w 1 przypadku wystąpiła rozbieżność zapisów w zakresie sposobu określania wymaganej ilości poszczególnych przedmiotów zamówienia (tj. w Załączniku nr 2 do SIWZ w niektórych pozycjach wymaganą ilość przedmiotu zamówienia oznaczono jako „*kpl.*”, a w innych jako „*szt*”, natomiast w wypełnionym przez Wykonawcę Druku ofertowym stanowiącym załącznik do umowy ilość przedmiotów zamówienia określana była jednostkowo jako „*Wymagana ilość*”) <sup>23</sup>;

Należy stwierdzić, że uchybienia wyszczególnione powyżej nie wywołały żadnego negatywnego skutku oraz nie dotyczyły zmian istotnych postanowień zawartych w umowach.

4. **Pozytywnie z uchybieniami** ocenia się prawidłowość zawierania umów w sprawach zamówień publicznych w odniesieniu do zapisu § 11 Wytycznych Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 29.12.2011r. <sup>24</sup> Powyższa ocena wynika z osiągniętej wartości miernika określonego dla przedmiotowej tematyki w programie kontroli w kontekście kryterium legalności, tj. stwierdzenie do 30% przypadków rozbieżności nie skutkujących negatywnie na kontrolowaną działalność.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

<sup>22</sup> Dowody kontroli nr 15,24,40 i 49 – Notatki służbowe z przeglądu umów, Dowód nr 52 – Pismo naczelnika wydziału z dnia 30.09.2014r. zawierające odpowiedzi na zadane pytania

<sup>23</sup> Dowód kontroli nr 42 – Notatka służbowa z przeglądu umów

<sup>24</sup> Jak wyżej - przypis nr 4

- prócz 3 przypadków wszystkie umowy parafowane były przez osoby określone w § 11 ust. 2 Wytycznych Komendanta BiOSG. Brak parafowania dotyczył:
  - w 1 przypadku Rady Prawnego<sup>25</sup>,
  - w 2 przypadkach Wnioskującego<sup>26</sup>,
- wszystkie umowy zawarte w okresie objętym kontrolą podlegały rejestracji w urzędzeniu ewidencyjnym, co jest zgodne z § 11 ust. 3 Wytycznych Komendanta BiOSG<sup>27</sup>. Wzór powyższego dokumentu jest zgodny z określonym w Załączniku nr 6 do ww. wytycznych, jednak nazwa dokumentu, powinna brzmieć „Wykaz umów zawartych w BiOSG”, Z wyjaśnień naczelnika wydziału wynika, że cyt. „treść dokumentu pod nazwą: „Rejestr umów zawartych w BiOSG” odzwierciedla w całości wzór „Wykazu umów zawartych w BiOSG” stanowiących Załącznik nr 6 do Wytycznych w sprawie organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej”<sup>28</sup>.  
Niemniej należy stwierdzić, iż nazwa ww. dokumentu nie jest zgodna z nazwą określoną w regulacjach wewnętrznych;
- jedna ze zmian do umowy (aneks) nie została sporządzona przez osobę odpowiedzialną za realizację umowy, co stoi w sprzeczności z zapisem § 11 pkt 7 Wytycznych Komendanta BiOSG<sup>29</sup>. Odpowiedzialnym za realizację umowy był Kierownik Służby Zdrowia<sup>30</sup>. Niemniej jak wynika z wyjaśnień naczelnika wydziału aneks „(...) został przygotowany przez pracownika Sekcji Zamówień Publicznych na prośbę osoby odpowiedzialnej za realizację umowy w ramach pomocy koleżeńskiej”<sup>31</sup>.  
Należy stwierdzić, że powyższe nie spowodowało żadnych negatywnych skutków.

5. **Pozytywnie z uchybieniami** ocenia się rzetelność i przejrzystość prowadzonej dokumentacji służbowej w zakresie objętym kontrolą. Powyższa ocena wynika z osiągniętej wartości miernika określonego dla przedmiotowej tematyki w programie kontroli, w kontekście kryterium rzetelności, tj. stwierdzenie do 30% dokumentacji sporządzonej z błędami.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- każdorazowo (z wyjątkiem jednego przypadku), gdy umowa o udzielenie zamówienia publicznego podpisywana była przez Zastępcę Komendanta BiOSG (posiadającego stosowne upoważnienie) jako osobę określoną w § 6 ust. 2 w zw. z § 11 ust. 1 Wytycznych Komendanta BiOSG<sup>32</sup>, w nagłówku umowy wskazywano błędną nazwę osoby reprezentującej BiOSG dokonując wpisu „Zastępca Komendanta Oddziału” zamiast „Komendant BiOSG – z up. Zastępca Komendanta BiOSG”;
- w 12 przypadkach w treści umów dokonano błędnych wpisów dot. danych Wykonawcy z czego:
  - 6 przypadków dotyczyło wpisania błędnego numeru NIP,
  - 3 przypadki dotyczyły błędnego wpisania nazwy ulicy siedziby Wykonawcy,
  - 2 przypadki dotyczyły wpisania błędnego kodu pocztowego miejscowości siedziby Wykonawcy,
  - 1 przypadek dotyczył wpisania niepełnego adresu Wykonawcy<sup>33</sup>;

<sup>25</sup> Dowód kontroli nr 14 – Notatka służbowa z przeglądu umów

<sup>26</sup> Dowody kontroli nr 27 i 46 – Notatki służbowe z przeglądu umów

<sup>27</sup> § 11 ust. 3 Wytycznych Komendanta BiOSG – „umowy podlegają rejestrowaniu w Wykazie umów prowadzonych przez SZP”

<sup>28</sup> Dowód kontroli nr 50 – Notatka służbowa z przeglądu rejestru, Dowód kontroli nr 39 – Pismo naczelnika wydziału z 12.09.2014r. zawierające odpowiedzi na zadane pytania

<sup>29</sup> § 11 pkt 7 Wytycznych Komendanta BiOSG „W przypadku konieczności wprowadzania zmian do umowy po jej zawarciu lub sporządzenia aneksu, wszelkie czynności wykonuje osoba odpowiedzialna za realizację umowy”

<sup>30</sup> jak wyżej – przypis nr 12

<sup>31</sup> Dowód kontroli nr 39 – Pismo naczelnika wydziału z 12.09.2014r. zawierające odpowiedzi na zadane pytania

<sup>32</sup> § 6 ust. 2 Wytycznych Komendanta BiOSG – „Kierownik Zamawiającego może powierzyć pisemnie innej osobie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”

§ 11 ust. 1 Wytycznych Komendanta BiOSG – „Umowę z wybranym wykonawcą podpisuje Kierownik Zamawiającego lub osoba wymieniona w § 6 ust. 2 (...)”

<sup>33</sup> Dowody kontroli nr 15,18,24,36,37,40, 43-45 – Notatki służbowe z przeglądu umów

- w dokumencie „*Rejestr umów zawartych w BiOSG na rok 2012*”:
  - poprawek dokonywano niezgodnie z zapisem § 15 ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej Straży Granicznej<sup>34</sup>;
  - dokonywano rejestracji umów zawartych w 2012, 2013 i 2014. Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez naczelnika wydziału wynika, że cyt. „*Z uwagi na ilość pozostających (...) wolnych stron na koniec 2012r., kontynuowano rejestrowanie umów zawartych w 2013r.*”, co rzeczywiście nie stoi w sprzeczności z zapisami zawartymi w regulacjach wewnętrznych;
  - w 3 przypadkach w kolumnie „*osoba odpowiedzialna za realizację umowy*” wpisano dane innych osób niż wskazane w zawartych umowach<sup>35</sup>;
  - w 2 przypadkach nie dokonano żadnego wpisu w kolumnie „*data wpisu*”;
  - ponadto wystąpiły przypadki dokonania niepełnego lub błędnego przeniesienia danych z treści umowy do rejestru w zakresie: okresu obowiązywania umowy, nazwy i adresu Wykonawcy, numerów umów jak również przypadek nie wpisania adresu wykonawcy lub wpisania go w kolumnie „*uwagi*”;
- w 1 przypadku w treści umowy wskazano (z imienia i nazwiska) tylko jednego reprezentanta Wykonawcy, podczas gdy przedmiotowa umowa została podpisana i parafowana przez dwóch reprezentantów Wykonawcy; z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez naczelnika wydziału wynika, że cyt. „*Zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym Wykonawcy do dokonania czynności podpisania umowy upoważniony jest każdy wspólnik jednoosobowo. Ponadto Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesłanie umów do podpisania, wskazując jednocześnie osobę upoważnioną do podpisania umowy (...). W związku z powyższym Zamawiający nie miał wpływu na fakt, iż umowę podpisało dwóch wspólników*”<sup>36</sup>;
- w 6 przypadkach zarówno we wzorcu umownym jak i w umowie pominięto w numeracji jeden paragraf<sup>37</sup>;
- w 4 przypadkach umowy wydrukowane zostały w taki sposób, że rozdzielnik lub jego część znajdowały się na odrębnej stronie<sup>38</sup>;
- w 1 przypadku w umowie nie określono osoby reprezentującej Wykonawcę tj. podpisującej umowę<sup>39</sup>;
- w 1 przypadku w zapisach poszczególnych punktów jednego paragrafu umowy wystąpiła rozbieżność w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy<sup>40</sup>;
- przypadki, w których nie można było ustalić kto dokonywał poprawek lub skreśleń w umowie<sup>41</sup>;
- przypadki dołączania załączników do umów, które nie wynikają z treści umowy.

Należy stwierdzić, że przyczyną zaistnienia wyszczególnionych powyżej uchybień było niedokładanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji służbowej. Niemniej powyższe uchybienia nie wywołały żadnych negatywnych skutków.

<sup>34</sup> Instrukcja Kancelaryjna Straży Granicznej stanowiąca Załącznik do Decyzji nr 59 KGSG z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej SG, zwana dalej Instrukcją Kancelaryjną - § 15 ust. 2 „*Zmiany zapisów w dokumentach dokonuje się czerwonym atramentem lub tuszem poprzez:*

- 1) *skreślenie jedną poziomą linią pierwotnego zapisu;*
- 2) *naniесienie w miarę możliwości powyżej poprawnego zapisu;*
- 3) *podanie przyczyny zmiany pierwotnego zapisu oraz daty jej dokonania;*
- 4) *potwierdzenie zmiany czytelnym podpisem osoby, która dokonuje zmiany*”

<sup>35</sup> Dowód kontroli nr 50 – Notatka służbowa z przeglądu rejestru

<sup>36</sup> Dowód kontroli nr 26 – Notatka służbowa z przeglądu rejestru, Dowód kontroli nr 39 - Pismo naczelnika wydziału z 12.09.2014r. zawierające odpowiedzi na zadane pytania

<sup>37</sup> Dowody kontroli nr 31 i 45 – Notatki służbowe z przeglądu umów

<sup>38</sup> Dowody kontroli nr 43 i 48 – Notatki służbowe z przeglądu umów

<sup>39</sup> Dowód kontroli nr 37 – Notatka służbowa z przeglądu umów

<sup>40</sup> Dowód kontroli nr 49 – Notatka służbowa z przeglądu umów

<sup>41</sup> Dowód kontroli nr 51 i 52 – Pismo do Naczelnika wydziału oraz jego odpowiedź zawierająca odpowiedzi na pytania

## VII. Wnioski, uwagi i zalecenia.

1. Przy przeliczaniu terminów realizacji zawieranych umów przestrzegać zapisów zawartych w art. 112 KPC.
2. W trakcie sporządzania umów zadbać, aby treść zawieranej umowy była zgodna z treścią wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ/Zaproszenia do Negocjacji oraz, aby egzemplarz umowy parafowany był przez wszystkie osoby wskazane w § 11 ust. 1 i 2 Wytycznych Komendanta BiOSG<sup>42</sup>.
3. W kontekście uchybień wykazanych w sprawozdaniu podjąć działania, aby funkcjonariusze i pracownicy prowadzący dokumentację służbową w zakresie prowadzenia postępowań o udzielanie zamówień publicznych, dokładali należytej staranności przy jej sporządzaniu, a poprawek dokonywali zgodnie z zapisem § 15 ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej.
4. Dostosować nazewnictwo dokumentu, w którym rejestrowane są umowy do zapisu zawartego w regulacjach wewnętrznych.
5. Przy dokonywaniu zmian w umowach przestrzegać zapisów zawartych w regulacjach wewnętrznych.
6. W ramach dobrych praktyk spowodować, aby poprawki lub skreślenia w treści umów, parafowane były przez osoby je dokonujące, aby w treści umów określano wszystkie załączniki.

Jednocześnie wyznaczam termin 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania na przesłanie informacji o sposobie wykorzystania wniosków bądź o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Powyższą informację należy przekazać Komendantowi BiOSG za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego

VIII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu Nr 564/07, na karcie 41, poz. 5

### Pouczenie

Na podstawie art. 39 ust. 8 Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania w terminie 2 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Nie wstrzymuje to realizacji zaleceń i wniosków z kontroli.

**Komendant  
Bieszczadzkiego Oddziału  
Straży Granicznej**

KOMENDANT  
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ  
im. gen. brlg. Jana Tomaszego Gorzechowskiego  
wz. **płk SG Piotr SIENKIEWICZ**  
ZASTĘPCA KOMENDANTA  
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ

Przedstawił do podpisu:

p.o. **NACZELNIK**  
WYDZIAŁU KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO  
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU  
STRAŻY GRANICZNEJ

**Wykonano w 2 egzemplarzach**  
**M. GAŚKA-BUKSA**

Egz. nr 1 – Zastępca Głównego Księgowego Pionu Głównego Księgowego

Egz. nr 2 – Komendant BiOSG.

Sporządził: M. Gaśka – Buksa

Wykonał: Zespół kontrolny

Data: 13.10.2014r.

<sup>42</sup> § 11 ust. 2 Wytycznych Komendanta BiOSG – „Po wpisaniu dany z oferty do umowy, jeden egzemplarz umowy jest parafowany przez:

a. Kierownika SZP – w przypadku umów zawieranych po przeprowadzonej procedurze przetargowej,  
b. Wnioskującego,  
c. Radcę Prawnego Oddziału”